

4.6.- LA TERAPIA FAMILIAR

4.6.1.- INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN

Con las familias que han formado parte del programa hemos seguido nuestro procedimiento habitual de evaluación y tratamiento de casos, si bien, la primera entrevista ha sido semiestructurada respecto a una serie de items* que exponemos a continuación.

1.- **¿Qué le pasa a esta familia?** (*Definición de la conducta violenta/problema*).

2.- (*Secuencia conductual del acto violento*)
lugar: (*ontexto escolar/contexto familiar*)
frecuencia
hacia quién
secuencia

3.-: **¿Por qué/para qué lo hace?**

(*Atribución de significado*)
(*Grado de voluntariedad*)
(*Atribución de culpabilidad*)

4.- **Sentimientos que genera** la conducta violenta en cada uno de los miembros de la familia.

5.- (*Exploración de recursos familiares*)

¿Cómo era esta familia antes de que apareciera el problema?.

¿Qué soluciones han intentado?.

¿En qué circunstancias no se ha dado el problema?(Excepciones a la regla).

6.-: **¿Cómo creen que serán las cosas en esta familia cuando el problema esté resuelto?.**

(*Expectativas de futuro*)

(*Predicciones negativas*)

(*Expectativas utópicas*)

7.- (*Exploración de motivación vs. resistencia al cambio*)

¿Cuánto esfuerzo, en escala del 1 al 10, necesitarán para solucionar?

¿Cuántas ganas, del 1 al 10, tienen de esforzarse?.

*La información entre paréntesis está relacionada con el objetivo exploratorio del ítem.

4.6.2.- RESULTADOS

De las 17 familias estudiadas hemos extraído la siguiente información:

PREG 1: **¿QUÉ LE PASA A ESTA FAMILIA? (DEFINICIÓN DE LA CONDUCTA VIOLENTA/PROBLEMA)**

- En 6 de 17 familias se ha recogido la respuesta del Pi:
 - “Quiso gastar una broma”
 - “Me junté con un chaval de mi barrio”
 - “Le castigan y necesita estar fuera”
 - “Tengo mucha boca”
 - “Me porto mal y contesto a los profesores”
 - “No controlo mis nervios”
- Lo que contestan los padres y a veces algún hermano:
 - 8 respuestas “No obedece”, una de ellas achacable a meningitis infantil.
 - 2 respuestas normalizando la conducta, una de ellas califica incluso de mejoría en el último año.
 - 1 respuesta de alusión a la falta de un progenitor (monoparentalidad)
 - 1 respuesta es falta de entendimiento (choque de expectativas)
 - En dos casos la respuesta es “Nervios del chico”
 - 2 casos de fugas: 1 sólo del Instituto, y la otra, también de casa (a Centro de acogida).
 - En un caso, no contesta la familia porque la chica viene sola.

PREG. 2: SECUENCIA CONDUCTUAL DEL ACTO VIOLENTO

2.1. LUGAR

- En 7 casos la conducta sólo se produce en el IES
- Sólo conducta/problema en casa, en 3 casos.
- En ambos sitios, en 7 casos

2.2. FRECUENCIA

- Sólo 1 vez, en 2 casos.
- Todos los días en 4 casos.
- Bastante frecuente en 7 casos (en 1 lo atribuyen a la muerte del padre).
- No contesta a la pregunta en 4 casos (en uno de ellos atribuyen causa paso del colegio al IES).

2.3. ¿HACIA QUIÉN?

- Profesores en 5 casos.
- Iguales en 2 casos.
- Iguales y profesores en 2 casos.
- Padres , profesores e iguales en 2 casos.
- Hacia la madre en 2 casos,(generalizando en 1 de ellos al género femenino)
- Hacia la abuela en 1 caso.
- Hacia “quién lo trate bien” en 1 caso.
- No contestan en 1 caso.
- No procede en 1 caso (conducta violenta: se fuga)

2.4. SECUENCIA

- Imitación de la conducta del grupo de iguales (líder negativo) 2 casos.
- Se deja influenciar por los iguales, en 1 caso.
- En relación con dinámicas familiares,3 casos:
 - en 2 casos, se provoca el enfado y resulta el castigo de los Pp.
 - En 1 caso, tiene que ver con la dificultad de la madre para imponer su autoridad y desemboca en conductas muy llamativas por parte de ambas.
- Desafío a las figuras de autoridad en el colegio (profesores) en 4 casos.
- Dinámicas de enfrentamiento entre iguales en el colegio en 1 caso.
- Provoca a profesores y alumnos en el colegio en 1 caso.
- “No siempre hay un desencadenante claro” en 1 caso
- No contestan a la pregunta en 2 casos.
- No formulamos la pregunta en 2 casos.

PREG.3: ATRIBUCIÓN DE SIGNIFICADO

3.1. ¿POR QUÉ/ PARA QUÉ LO HACE?

- Responden 15 de 17 familias
- En 2 ocasiones responde el propio adolescente: en un caso "porque me tienen manía en el colegio" y en el otro "Porque me aburre".
- Respuestas de los padres:
 - En 2 casos responden que "no saben". El resto son respuestas distintas:
 - "Esta desorientada desde que les dejo el padre"
 - "Se aburre"
 - En 2 casos "debido a amistades conflictivas"
 - "Problemas emocionales por afectarle determinadas situaciones familiares".
 - "Por el cambio de IES y para llamar mi atención"
 - "No entiende que no puede tratar a todo el mundo por igual"
 - "Lo ha pasado mal por la separación de los padres"
 - "Los cambios de centro le afectan mucho"
 - "Es muy nervioso: hay que estar encima de él"
 - "Es más maduro para unas cosas que para otras"
 - "Por la edad " y "porque su padre hacía lo mismo"
 - "No se quiere: es triste".

3.2. GRADO DE VOLUNTARIEDAD

Han contestado 7 de 17 familias

- Contestan que es involuntario mayoritariamente. Solamente en un caso contestan que es voluntario.
- No contestan o no saben, el resto. En un caso se duda explícitamente si voluntario=malo, involuntario=tonto.

3.3. ATRIBUCION DE CULPABILIDAD

No suelen contestar a atribución de culpabilidad.

Responden 6 de 17.

PREG. 4: SENTIMIENTOS QUE GENERA

- La respuesta más frecuente por parte de los Pp es "impotencia" (5 Pp), seguida de "victimización" por parte de los progenitores (3 Pp); en 2 casos se cuestionan su manera de hacer con los hijos; 2 Pp "normalizan" , (uno de ellos mostrando desacuerdo con la actitud del IES); 1 responde estar "sobrecargada" ; 1 dice sentir "incomodidad" ; 2 no responde a la pregunta (en 1 se infiere "rabia" hacia el exmarido) y en 2 casos no procede hacerla.
- Los adolescentes mayoritariamente no suelen contestar a ésta pregunta (10 no contestan). De los 5 que contestan: 2 dicen sentirse mal, 1 preocupado, 1 violento, incómodo y 1 dice no ser su problema. En 2 casos no procede la pregunta.

PREG. 5. 1.- ¿CÓMO ERA ESTA FAMILIA ANTES DE QUE APARECIERA EL PROBLEMA?.

Responden 14 de 17 casos, y se infieren 2 respuestas.

- En 10 casos, la familia estaba antes "igual":
 - En un caso "No procede la pregunta porque no existe problema"
 - En un caso "Niño irritable desde el nacimiento por problemas físicos"
 - En un caso madre responde "Yo siempre me he dedicado al trabajo que es lo mío".
 - En un caso: "De la educación se encarga el padre"
 - "Antes también existía disfunción conyugal": 2 casos (en 1 de ellos, maltrato).
 - En 4 casos la definen como "igual" pero no especifican.
- En 4 casos, la familia estaba antes "normal" :
 - En 1 caso, antes era la abuela quien ejercía función parental.
 - En 1 caso el chico/a era antes "hiperresponsable".
 - En 1 caso, los padres no estaban "todavía separados".
 - En 1 caso no especifica.
- En 2 casos, la familia estaba antes "peor" :
 - En 1 caso "Antes no tenía una familia estable, como tengo ahora".
 - En un caso "Antes el chico era introvertido y no salía".

5.2. ¿QUÉ SOLUCIONES HAN INTENTADO?

Responden 14 de 17 y se infieren 3 respuestas.

Responde el chico/a en 2 ocasiones: En una la solución intentada es cambiar de Instituto, y en la otra "Cuando estoy nerviosa voy a hablar con la psicóloga del colegio".

Responden los padres:

- Buscan ayudas profesionales externas: 5 casos
 - En un caso la madre solicita la ayuda individual para ella.
 - En un caso la solución intentada es cambiar de Instituto.
 - En dos casos se recurre a psicólogo: en uno de ellos, los padres definen inútil esta solución en base a su "incapacidad para castigar".
 - En 1 caso no especifica.
- Buscan soluciones utilizando recursos propios:
 - Reestablecimiento de la autoridad parental: 2 casos:
 - En un caso, haciendo lista de tareas para el chico/a.
 - En un caso, castigar/incentivar según conducta.
 - Hablar con el chico/a: en 3 casos.
 - "Darle menos dinero": 1 caso.
 - "No consentirle tanto": 1 caso.
 - Normalizar: 1 caso.
 - M "Intenta ser ser menos autoritaria": 1 caso.
 - M "Intenta ser más afectuosa con el chico" 1 caso.

5.3. ¿EN QUÉ CIRCUNSTANCIAS NO SE HA DADO EL PROBLEMA?

- Cuando los padres están pendientes del chico/a: 1 caso.
- Cuando los tíos se ocupan del chico, "Porque los tíos hacen cosas con él": 2 casos
- Cuando un profesor que "le trata bien" se ocupa de él: 2 casos
- En 1 caso: "Cuando la madre no estaba deprimida".
- En 1 caso: "Cuando el ambiente en casa es distendido"
- En 10 casos, "no procede":
 - En 1 caso, porque la conducta problema sólo se ha dado 1 vez.

- En 2 casos porque ocurre todos los días (en uno de ellos “nunca fue un niño típico”).

PREG 6. ¿CÓMO CREEN QUE SERÁN LAS COSAS EN ESTA FAMILIA CUANDO EL PROBLEMA ESTÉ RESUELTO?

- Normalización (Proceso evolutivo normal): 6 casos.
- No procede: 2 casos.
- Expectativas negativas: 6 casos.
- Expectativas utópicas: 3 casos.

GENOGRAMA (Composiciones familiares)

Además de la información obtenida a partir de los ítems revisados, en todas las entrevistas recogemos información para elaborar un genograma (“formato para dibujar un árbol genealógico que registra información sobre los miembros de una familia y sus relaciones durante, por lo menos, tres generaciones”. M. McGoldrick y R. Gerson, 1985).

A continuación ofrecemos un resumen de los datos arrojados en la comparación de los genogramas de los 17 casos, desde el punto de vista de la estructura familiar.

SUBSISTEMA PARENTAL

De 17 casos, en 7 casos el chico/a convive sólo con una figura parental.

- Padres que CONVIVEN: 5 familias.
- Padres SEPARADOS (no viven juntos): 11 familias, de las cuales
 - En 6 casos el hijo vive con un progenitor (monoparental)
 - En 5 casos conviven además con la nueva pareja del progenitor (familia reconstituida).
- Familia monoparental por VIUDEDAD: 1 caso.

SUBSISTEMA FILIAL

- Hijo único: 4 casos (1 de ellos hijo adoptivo).
- Más de un hijo: 13 casos
 - El pequeño de los hermanos: 9 casos.
 - El mayor de los hermanos: 4 casos.

FAMILIA DE ORIGEN

- No conviven con familia de origen: Total 13 casos.
 - Convive con familia de origen: Total 3 casos
 - Familia de origen muy proxima (abuelos): Total 1 caso.
-
- De los 13 casos que NO CONVIVEN con familia de origen:
 - Padres viven juntos: 5 casos (1 de ellos convivía antes con abuelos)
 - Monoparental: 3 casos.
 - Recompuesta: 5 casos (2 de ellas, convivía antes con abuelos)
 - De los 3 casos que CONVIVEN con familia de origen (abuelos):
 - Monoparental: 3 casos (en 1 de ellos, conviven además con la hermana mayor separada y sus hijos).
 - En el caso donde la familia de origen está MUY PROXIMA (abuelos), se trataba de familia monoparental.

Análisis sistémico : estructura y dinámica familiar.

CASO 1:

PADRES QUE CONVIVEN CON SUS DOS HIJOS.

- CONYUGAL: Disfuncional implícito (no explícito en la sesión).
- PARENTAL: Disfuncional . Madre descalifica estilo parental del marido.
- PARENTO-FILIAL: Alianza madre-hijo y relación ambivalente de hijo con el padre.
- FILIAL: Es el menor de 2 hermanos. Subsistema filial funcional.
- FAMILIA DE ORIGEN:
 - No convive con familia nuclear.
 - Legado paterno: padre no acepta figura de autoridad y le pasa este modelo a su hijo.
 - Ambos padres son hijos únicos. No tenemos datos de cómo es la relación actual con las familias de origen.

CASO 2:

MADRE E HIJA CONVIVEN CON ABUELOS M ATERNOS

- CONYUGAL: Disfuncional: padre "supuesto" maltratador fallecido (suicidio).
- PARENTAL: Ejercido por la abuela materna.
- PARENTO-FILIAL: Relación madre- hija disfuncional: madre se coloca a nivel filial
- FILIAL: Hija única
- FAMILIA DE ORIGEN:
 - Materna: Relación simbiótica de la madre con la abuela (madre indiferenciada de su familia de origen)
 - Paterna: La chica es la sostenedora de la relación con la familia de origen paterna (por mandato de la abuela materna).

La relación de la madre con la familia de origen paterna siempre fue mala.

CASO 3:

MADRE E HIJA ÚNICA VIVEN JUNTAS (PADRE ABANDONA EL HOGAR).

- CONYUGAL: Madre sorprendida con el abandono del padre ("No dijo ni adiós"). No relata antecedentes de disfunción.
- PARENTAL: Disfuncional: Madre "normalizadora" desde posición filial
- PARENTO-FILIAL: La hija estaba muy unida a su padre. Relación madre- hija "normalizada".
- FILIAL: Hija en tratamiento psicológico desde el abandono. La chica tiene una hermanastra fruto de anterior relación del padre, que no convive con ellos. La relación es funcional (comentó con ella incidente en IES).
- FAMILIA DE ORIGEN: No hay datos relacionales.

CASO 4:

HIJO ÚNICO (ADOPTIVO) CONVIVE CON MADRE (SEPARADA) Y ABUELA MATERNA.

- CONYUGAL: Disfuncional: Padres separados hace 6 años. Padre alcoholismo y actualmente prisión. Hijo triangulado entre los padres, aunque estén separados.
- PARENTAL: Disfuncional: Abuela parentalizada junto a la madre (madre delega funciones parentales en la abuela).
- PARENTO-FILIAL: Disfuncional: Abuela posiciona a la madre a nivel filial (le dice lo que tiene que hacer con el hijo).
- FILIAL: No hay hermanos.
- FAMILIA DE ORIGEN:
 - Materna: Madre indiferenciada de la abuela
 - Paterna: Desde siempre mala relación y actualmente cortada.

CASO 5:

PADRES SEPARADOS HACE 14 AÑOS (PADRE EN PRISIÓN).

ACTUALMENTE FAMILIA RECOMPUESTA: LOS 2 HIJOS CONVIVEN DESDE HACE 2 AÑOS CON NUEVA PAREJA DE LA MADRE E HIJA COMÚN DE AMBOS.

- CONYUGAL: Se infieren funciones de proveedor económico en el contrato de pareja.
- PARENTAL: Anteriormente abuela materna en el parental-ejecutivo.
- PARENTO-FILIAL: Retomado por la madre desde que convive con la nueva pareja, que le permitió dejar de trabajar.
- FILIAL: Es el mayor. Buena relación con 2º hermano. Hermana pequeña (2 años) centro de atención de los padres.
- FAMILIA DE ORIGEN:
 - Materna: Familia multiproblemática (tíos toxicómanos y presos). Abuela materna se ocupó de los niños desde la separación (madre función de proveedora económica) hasta la aparición de la nueva pareja, momento en el que la madre reasume funciones parentales e "intenta romper con la influencia de su familia sobre sus hijos".
 - Paterna: madre insiste en que los hijos conserven relación con sus padre aunque ellos no lo demandan.

CASO 6:

PADRES CONVIVEN CON DOS HIJAS. HERMANO MEDIANO FALLECIDO HACE 8 AÑOS.

- CONYUGAL: Disfuncional implícito: Distancia emocional encubierta:
La pareja no ha hablado de la muerte del hijo. Hija triangulada: La Pi sirve para regular distancia.
- PARENTAL: Ejercido por la madre, por decisión de ambos.
- PARENTO-FILIAL: Padre tiende a posicionarse periférico. Dos diadas: madre-hija mayor, padre-Pi.
- FILIAL: Era la 3ª de 3 hermanos (el 2º hermano fallecido). No disfunción entre las dos hermanas. El fallecido era el único varón y muy querido por la madre.
- FAMILIA DE ORIGEN:
 - Materna: Buena relación. Transgeneracional: madre estuvo triangulada entre abuelos, y se sintió castigada
 - Paterna: buenas pero más distantes.

CASO 7:

MADRE CONVIVE CON HIJO ÚNICO. PADRES SEPARADOS HACE 12 AÑOS.

ABUELOS Y TÍOS VIVEN EN FRENTE.

- CONYUGAL: Hijo conyugalizado
- PARENTAL: Se infiere participación de abuela en parental
- PARENTO-FILIAL: Madre se posiciona a nivel filial (parecen una pareja de hermanos)
- FILIAL: No hay hermanos
- FAMILIA DE ORIGEN:
 - Materna: relación fusionada
 - Paterna: ninguna relación

CASO 8:

MADRE VIVE CON DOS HIJOS. PADRES SEPARADOS HACE 14 AÑOS.

- CONYUGAL: Contrato conyugal fraudulento: "No me casé por amor". "Deseaba salir de mi casa".
- PARENTAL: Disfuncional: hijo mayor conyugalizado y parentalizado.
- PARENTO-FILIAL: Relación madre Pi (hija pequeña) muy deteriorada: orfandad emocional (chica se va a casa de acogida). La relación de la chica con su padre se infiere que no es mala, pero sí escasa.
- FILIAL: Mala relación. Hermano mayor aliado con la madre.
- FAMILIA DE ORIGEN:
 - Materna: Madre estuvo parentalizada en familia de origen: Fue la cuidadora de sus hermanos. La relación con sus hermanos nunca ha sido buena, pero a raíz del problema con la hija, se produce un acercamiento con una de sus hermanas, al tiempo que un empeoramiento de las relaciones con otra hermana, que está apoyando a la hija Pi.
 - Paterna: no hay relación.

CASO 9:

FAMILIA MONOPARENTAL. PADRES SEPARADOS HACE 9 AÑOS. DIVORCIO HACE 3 AÑOS.

MADRE VIVE CON HIJO PEQUEÑO (EL MENOR DE 4 HERMANOS). ACTUALMENTE HERMANA MAYOR, RECIÉN SEPARADA VUELVE AL NÚCLEO DE CONVIVENCIA CON SUS DOS HIJOS (3 AÑOS, 7 MESES).

- CONYUGAL: No es mala, a pesar de la separación. Padre psiquiátrico penitenciario desde hace 1,5 años.
- PARENTAL: Madre laxa en lo normativo: no quiere repetir modelo de familia de origen, en el que se dieron malos tratos.
- PARENTO-FILIAL: Relación madre –hijo distante: madre ocupada con los nietos.
Relación padre- hijo esporádica: últimamente va menos a visitarlo.
- FILIAL: Los otros hermanos independizados, con parejas de hecho e hijos.
Hijo con poca cabida en el filial por inclusión de los nietos.
- FAMILIA DE ORIGEN: desconocemos la relación con ambas familias de origen.

CASO 10:

CONVIVEN PADRES CON SUS DOS HIJOS.

- CONYUGAL: Padres no tienen espacio de pareja.
- PARENTAL: Por motivos de trabajo dejan dos años a los hijos con abuelos paternos.
Actualmente padres quieren reasumir el ejercicio parental, pero persiste inclusión de abuela paterna en el parental (abuela contradice a los padres).
- PARENTO-FILIAL: La chica tiene mala relación con la madre y mayor complicidad con el padre. Madre función parental-autoritaria y padre función afectiva y laxo en lo normativo.
- FILIAL: La Pi es la hermana mayor. Filial normalizado.
- FAMILIA DE ORIGEN:
 - Materna: funcional
 - Paterna: aparentemente buena, aunque existe una inclusión de la abuela.

CASO 11:

FAMILIA RECOMPUESTA. AMBOS TIENEN HIJOS DE ANTERIORES RELACIONES.

VIVEN JUNTOS LA PAREJA, LOS 3 HIJOS DE ANTERIOR MATRIMONIO DE MADRE, E HIJA EN COMÚN (PI).

- CONYUGAL: Disfuncional: la madre se coaliga con las hijas contra el padre.
- PARENTAL: Madre poco afectiva. Modelo parental severo. Padre modelo rígido. Sólo ejerce función parental con hija en común. "Con los hijos de ella no ejerzo porque no tengo autoridad" (Pareja le cuestiona que no ejerza función afectiva con ellos).
- PARENTO-FILIAL: Relación madre-Pi doblvinculante: le hace creer que es la favorita porque se alía con ella para descalificar al padre, pero en realidad su favorita es otra hija).
- FILIAL: Mala relación entre las hermanas.
- FAMILIA DE ORIGEN: no explorado.

HIPÓTESIS : Madre coaligada con dos hijas, en contra del padre. La hija no Pi es el apoyo emocional de la madre. Cuando la otra hija descubre que no es la favorita, se rebelde contra los dos padres.

CASO 12:

FAMILIA RECOMPUESTA. VIVEN LA MADRE CON SU 3ª PAREJA (DESDE HACE 1,5 AÑOS), 2 HIJOS DE 1ª RELACIÓN, Y 2 DE 2ª. LA PI ES LA MENOR. (PADRE "SUPUESTO" MALTRATADOR).

- CONYUGAL: Disfuncion en parejas anteriores. No explorado en la actual.
- PARENTAL: Ejercido por madre e hija mayor.
Madre victimizada por antecedentes de malos tratos, laxa en el ejercicio parental. Delega en hija mayor.
Madre manifiesta ausencia de problema.
Hija parentalizada "preocupada por madre víctima de malos tratos y hermana que "no se comunica".
- PARENTO-FILIAL: Madre "deposita total confianza en hija", desde posición filial.
- FILIAL: La hermana mayor afirma "No tiene que se mi amiga, sólo cumplir unas normas en casa". La chica sólo se habla con un hermano.
- FAMILIA DE ORIGEN:
 - Paterna: no existe relación.
 - Materna: desconocemos datos relacionales.

HIPÓTESIS: La función del síntoma es "llamar la atención" de la madre.

CASO 13:

FAMILIA RECOMPUESTA. Viven el pi con su padre y la actual pareja de éste con sus tres hijos. Padres biológicos del pi separados hace 12 años. Tiene hermana mayor que vive con abuela paterna.

- CONYUGAL: La pareja del padre no asiste a sesión. Desconocemos más datos.
- PARENTAL: Ejercido por padre y se infiere participación de la pareja. Padre función afectiva principalmente, puesto que en lo normativo no ha estado presente hasta que tenía 10 años. Se infieren funciones normativas de pareja del padre.
- PARENTO-FILIAL: Buena relación padre- hijo.
- FILIAL: Distante: La hermana biológica vivió desde la separación de los padres con la abuela materna. El chico estuvo en dos orfanatos y cuando tiene 8 años va a vivir con una tía paterna, hasta que el padre se lo lleva a vivir con él cuando tiene 10 años.
- FAMILIA DE ORIGEN:
 - Paterna: La tía paterna del Pi no le permitió ver a su madre. Padre emigró tras la separación. Legado: padre espera que hijo trabaje con él.
 - Materna: Madre hija única.

HIPÓTESIS:

El chico rechaza la autoridad de pareja del padre. El síntoma ("no quiere estudiar y da problemas") sirve para acercamiento padre- hijo, y cumplimineto de expectativas laborales del padre.

CASO 14:

FAMILIA MONOPARENTAL. Padres separados recientemente. Vive la madre y sus dos hijos. Pi es el menor de los dos.

- CONYUGAL: Ha sido disfuncional
- PARENTAL: El padre muy "duro" en la función parental. Madre estilo parental "democrático" idealizado. Hija mayor parentalizada.
- PARENTO-FILIAL: Madre posición filial antes de la separación. Mala relación con el padre "Porque mi padre es muy duro".
- FILIAL: Pi "solo" en el filial.
- FAMILIA DE ORIGEN: faltan datos relacionales.

CASO 15:

PADRES VIVEN CON SUS TRES HIJOS. PI ES EL HIJO MAYOR.

- CONYUGAL: Funcional
- PARENTAL: Funcional
- PARENTO-FILIAL: Funcional. Buenas relaciones.
- FILIAL: Sospecha de retraso del desarrollo. Derivación a USMI.
- FAMILIA DE ORIGEN: Relaciones normalizadas.

HIPÓTESIS:

No disfunciones aparentes. Solicitan ayuda individual para el chico. Derivación a Unidad de Salud Mental Infantil.

CASO 16:

FAMILIA RECONSTITUÍDA. Padres separados hace 4 años. Vive madre con sus dos hijos, abuela materna (desde hace 3 años) y nueva pareja de madre (desde hace 1,5 años). El Pi es el menor de los hermanos.

- CONYUGAL: Desconocemos datos.
- PARENTAL: Disfuncional: padre biológico critica el estilo educativo de la madre.
- PARENTO-FILIAL: Alianza padre- hijo Pi, y alianza madre- Hijo mayor
- FILIAL: Mala relación entre los hermanos.
- FAMILIA DE ORIGEN: desconocemos datos relacionales.

HIPOTESIS:

El conflicto entre los hijos evidencia el desacuerdo a nivel parental.

El desacuerdo de los padres pasa a través de los hijos (divorcio emocional no resuelto).

CASO 17:

PADRES VIVEN CON SUS TRES HIJOS. EL PI ES EL MAYOR.

- CONYUGAL: Aparentemente funcional.
- PARENTAL: Madre acercamiento en lo afectivo, padre acercamiento en lo normativo.
- PARENTO-FILIAL: Funcionales. Buenas relaciones, si cabe algo mejor con la madre.
- FILIAL: El Pi es el único hijo varón. Buena relación entre hermanos. Mejor relación del Pi con la hermana pequeña. "Normalmente no se discute en esta casa".
- FAMILIA DE ORIGEN: desconocemos relación con familia de origen.

4.6.3.- ANÁLISIS DE RESULTADOS

Nos basaremos en las respuestas a los items que han resultado ser más operativos en la entrevista semiestructurada. Incluiremos, además, un comentario sobre aquellos items que han ofrecido dificultades metodológicas, de cara a una reestructuración de dicha entrevista, para su uso en el futuro.

1.- DEFINICIÓN DE LA CONDUCTA PROBLEMA

La definición más frecuente de "conducta problema" del adolescente es : **no obedecer**. Sólo en dos casos se expone, explícitamente, que el problema de la familia tiene que ver con cuestiones parentales.

La queja fundamental de los adultos es que los adolescentes no respetan las directrices de las figuras de autoridad. Sin embargo, ello no supone un cuestionamiento de la función de dichas figuras, sino de la conducta del adolescente.

2.- SECUENCIA CONDUCTUAL DEL ACTO VIOLENTO

CONTEXTO

De todos los casos derivados por conducta violenta del adolescente, en la mitad las familias no reconocen conductas problemáticas en casa. Lo cual nos lleva a pensar:

- **Que el contexto educativo presenta disfunciones como sistema.**
- **Que el contexto familiar "niega" dificultades del adolescente.**

Respecto a los tres casos en los que la conducta solo aparece, según la familia, en el hogar, se infiere la **asunción de funciones parentales por parte de profesores**, puesto que parecen más motivados, hacia la terapia de esa familia, que la propia familia. De hecho, en esos casos, las familias restan importancia al mal comportamiento del chico en el colegio, y, aunque admiten problemas en casa, en dos casos, no pudimos iniciar terapia por falta de motivación.

FRECUENCIA:

Señalar, como llamativo, que en dos casos la derivación se produjo tras un único incidente en el centro. Estas dos familias mostraron su indignación ante la consideración de "problema" que habían hecho en el IES.

HACIA QUIÉN

No procede este ítem, ya que las respuestas obtenidas se engloban en lo que se refiere al contexto.

SECUENCIA

La mayoría de las secuencias "problemáticas" se producen entre adolescente-figura de autoridad, y el denominador común, según dichas figuras, es **el desafío del adolescente**, tras la puesta (o el recuerdo) de normas por parte del adulto. En algunos casos se habla de **provocación** del chico al adulto, como desencadente de la secuencia. Lo llamativo es que, independientemente de que se reconozca un "estímulo antecedente" a la conducta del adolescente, el relato de la secuencia por parte de los adultos suele dar a entender que es el chico el que inicia la secuencia.

Respecto a las secuencias en las que se incluyen varios adolescentes, en todas ellas se habla de la **influencia del grupo, a la hora de emitir conductas disruptivas**.

3.- ATRIBUCIÓN DE SIGNIFICADO

Respecto a este ítem, hemos de aclarar un par de cuestiones desde el punto de vista metodológico:

- Diferenciar: grado de voluntariedad y atribución de culpabilidad, no es operativo, ya que, más de la mitad de las familias no saben qué contestar a estas preguntas.
- En cuanto a la pregunta: "¿por qué/ para qué lo hace?", destacar que sólo una familia responde al "para qué", y así, le encuentra una función a la conducta (llamar la atención). En el resto de casos, se atribuye una **causalidad lineal, iniciada en el adolescente**, aunque no descartan la influencia del contexto. Este resultado es el esperado, ya que, la pregunta del "para qué" es interventiva. Su objetivo es introducir la causalidad circular en el discurso familiar. Por eso mantenemos esa fórmula, aún sabiendo que las familias, normalmente, tienden a contestar sólo al "por qué".

4.- SENTIMIENTO QUE GENERA LA CONDUCTA EN LOS MIEMBROS DE LA FAMILIA

En la gran mayoría de casos el sentimiento que genera la conducta de los adolescentes en los **padres** es de **impotencia y sobrecarga**, al verse cuestionados en su función. Son llamativas tres respuestas en las que los padres se consideran **víctimas** de la situación. Podríamos decir que todos esos calificativos tienen que ver con una sensación de estar **"des- autorizados"**.

5.-¿CÓMO ERA LA FAMILIA ANTES DE QUE APARECIERA EL PROBLEMA?.

La mayoría de las familias dicen haber sido siempre igual, lo cual coincide con una **falta de reconocimiento de que lo que sucede en el contexto familiar** puede incidir en la conducta problema.

En cuanto a las soluciones previas intentadas por las familias destacar que sólo en tres casos se explicita que se restauró la autoridad parental. Otras soluciones destacables: cambio de instituto y buscar ayuda psicológica.

La cuestión " ¿En qué situaciones no se ha dado el problema? Sólo procedió preguntarla en siete ocasiones. Si bien, consideramos que es útil mantenerlo porque, cuando procede, sí ofrece información relevante sobre las "**excepciones a la regla**". La respuesta más frecuente ha sido: el chico/a se comporta bien **cuando "se está pendiente de él"**.

6 – 7 EXPECTATIVAS DE FUTURO/ MOTIVACIÓN RESISTENCIA AL CAMBIO.

Los dos últimos items de la entrevista exploran cuestiones relacionadas con la motivación al cambio , por parte de la familia. En la mayoría de los casos no los hemos formulado explícitamente, sobre todo el item7. Si bien, si nos parece interesante mantenerlos, a modo de registro, de cara a decidir la susceptibilidad de intervención terapéutica con la familia.

Normalmente, las familias que presentan mayores "**resistencia al cambio**", refieren **expectativas negativas de futuro** y consideran que haría falta muchísimo esfuerzo por su parte para que el problema se solucione. Cabe destacar que 6 de las 17 familias derivadas coinciden con esta visión. De estas seis sólo ha sido posible la intervención terapéutica en dos casos.

En cuanto a las familias que insistían en "normalizar" la situación. En dos casos esta normalización tenía que ver con un intento de "negar" la posible existencia de psicopatología en el adolescente. En ambos casos derivamos el caso a Salud mental Infantil. En el resto de los cambios las familias no reconocían la existencia de problemas en el ámbito familiar.

Para concluir, respecto a la motivación que hemos encontrado en las familias derivadas, decir que, la gran mayoría, no se mostraban dispuestas a iniciar una terapia familiar. De hecho, sólo en cinco casos se ha podido llevar a cabo un abordaje terapéutico completo, en este sentido. En tres casos, la familia accedió a

la terapia, si bien no se llegó a establecer un contrato terapéutico y dejaron de acudir a las citas. En un caso, a pesar de que la familia no accedió a terapia, la adolescente fue incluida en el grupo de maduración.

El que sólo en 8 de los 17 casos se haya podido intervenir (2 casos: derivación a USMI, 5 casos: terapia familiar, 1 caso: no terapia familiar pero sí terapia de grupo) nos hace plantearnos que existe una mayor motivación por parte de los derivantes que de las propias familias. No obstante, cuando la intervención es factible, los resultados son satisfactorios (remisión de conductas disruptivas en los contextos en las que éstas se producían).

8.- GENOGRAMAS

En general, consideramos fundamental la información que el genograma aporta en la primera entrevista con la familia, así como la exploración acerca de la estructura familiar y de las funciones de los subsistemas familiares.

En el caso de las familias con adolescentes, nos ha sido muy útil registrar las respuestas de las familias respecto a quién/quienes ejercen la función parental, así como ¿cuál es el estilo de estas figuras?. Proponemos la inclusión de dichas preguntas, así como la elaboración del genograma, en el guión de entrevista semiestructurada que presentamos al inicio.

Resultados destacables a partir del análisis sistémico de los genogramas:

- En 11 de los 17 casos derivados los padres están separados. En 7 viven sólo con un progenitor. En 5 casos los chicos viven en una familia reconstituída. El modelo de **familia nuclear tradicional** constituye sólo **un tercio** de los casos.
- Las principales disfunciones que encontramos en el ejercicio parental son:
 - En las familias en las que ambos **padres** intervienen en las funciones parentales, lo más habitual es que exista desacuerdo y que, además, se descalifiquen mutuamente frente a los hijos. Normalmente uno asume un **estilo educativo laxo** y otro **autoritario**.
 - Cuando uno de los padres no interviene (principal causa: separación de la pareja) lo habitual es que se la **inclusión** de familia de origen en las funciones parentales (fundamentalmente las **abuelas**). O bien, la inclusión del hijo mayor, en los casos en los que no existe relación próxima con familia de origen. Habitualmente esta inclusión se acompaña de un **posicionamiento a nivel filial**, de la **madre/padre** que queda "al cargo" de la familia.